IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 166)
z dnia 24 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 166)

24 stycznia 2023 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Małeckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 (druk nr 2934).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Ciecióra** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Barbara Styczeń** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Joanna Gierulska** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikiem, **Marcin Wroński** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Anna Wisz** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Katarzyna Kuznowicz** główny specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Łukasz Zbonikowski** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Sławomir Piątkowski** dyrektor Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego MODR w Warszawie wraz ze współpracownikiem, **Konrad Krupiński** wiceprezes Warmińsko-Mazurskiego Związku Hodowców Bydła Mlecznego, **Dorota Grabarczyk** analityk rynku mleka Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, **Marcin Mieteń** asystent prezesa Krajowej Rady Drobiarstwa-Izby Gospodarczej oraz **Marcin Górny** delegat do Walnego Zgromadzenia Podlaskiej Izby Rolniczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska, Dariusz Myrcha, Agnieszka Nowak i Anna Rajewska –** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk i Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z podsekretarzem stanu, panem Krzysztofem Cieciórą. Witam panią Joannę Gierulską, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz z pracownikami, witam pana Marcina Wrońskiego, zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz wszystkich pozostałych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027, druk nr 2934.

Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeśli tak, to poproszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują.

Szanowni państwo. Marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 12 stycznia 2023 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Krzysztofa Cieciórę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Ciecióra:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, 1 stycznia 2023 r. weszło w życie nowe rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i jej monitorowania. W celu implementacji przepisów tego rozporządzenia do krajowego porządku prawnego przygotowano projekt ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027.

Projekt ustawy określa właściwość organu w zakresie uruchamiania środków publicznych, pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). Projekt określa zasady uruchamiania środków z obu europejskich funduszy rolniczych oraz środków z budżetu krajowego na współfinansowanie WPR, a także zasady uruchamiania środków z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych oraz na wyprzedzające finansowanie pomocy finansowej w ramach interwencji objętych Planem Strategicznym. Projekt ustawy określa zasady uruchamiania pomocy technicznej oraz sposób postępowania z odzyskanymi od beneficjentów wyżej wymienionych funduszy środkami publicznymi, wykorzystanymi niezgodnie z przeznaczeniem albo pobranymi nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z projektem ustawy funkcję jednostki certyfikującej pełni szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zadania właściwego organu wykonuje minister właściwy do spraw finansów publicznych. Zadania związane z uruchamianiem środków pochodzących z wyżej wymienionych funduszy wykonuje minister do spraw finansów publicznych przy udziale ministra do spraw rozwoju wsi. Środki pochodzące z funduszy są przekazywane agencji płatniczej na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na podstawie zapotrzebowań składanych przez agencję płatniczą. Środki na współfinansowanie krajowe i przejściowe wsparcie krajowe są przekazywane agencji płatniczej w formie dotacji celowej przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Proponowany w projekcie ustawy mechanizm wyprzedzającego finansowania do wysokości środków współfinansowania krajowego z budżetu państwa był dotychczas stosowany w poprzednich programach rozwoju obszarów wiejskich w stosunkowo małym zakresie, obejmując przede wszystkim działanie LEADER oraz wsparcie dla grup producentów rolnych. Aktualnie ten mechanizm zostanie znacznie rozszerzony do wszystkich interwencji Planu Strategicznego WPR, w których współfinansowanie krajowe pochodzi ze środków budżetu państwa, z wyjątkiem interwencji obszarowych oraz instrumentów finansowych. Wyprzedzające finansowanie z budżetu państwa w formie pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego jest mechanizmem, który funkcjonował we wszystkich dotychczasowych programach rozwoju obszarów wiejskich. Propozycja uwzględnienia tego mechanizmu również w ramach Planu Strategicznego jest więc kontynuacją dotychczasowej praktyki.

Zasady dotyczące uruchamiania wyprzedzającego finansowania na pomoc techniczną i scalanie gruntów są analogiczne, jak w poprzednich okresach programowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o pytania zadawane przez panów posłów i panie posłanki. Jeżeli nie ma pytań...

Bardzo proszę. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, dla porządku chciałbym jeszcze dowiedzieć się o kilka szczegółów. Mianowicie sprawa pierwsza: mówimy o realizacji zadań, wynikających z ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027, natomiast mam wątpliwość i takie pytanie. Otóż perspektywa jest do roku 2027, a jak wiemy, był dwuletni okres przejściowy, czyli lata

2021–2022. Chciałbym się dowiedzieć, czy pieniądze wydatkowane na realizację WPR w ramach okresów przejściowych, tych dwóch lat, będą rozliczone w ramach perspektywy finansowej 2014–2020? Czy też pieniądze będą zaliczone do nowej perspektywy 2023–2027?

Chciałbym też dowiedzieć się, jaka będzie wielkość środków na tę politykę na całe 7 lat w odniesieniu do I filara, do II filara i działań interwencyjnych. To pierwsze zagadnienie.

Drugie zagadnienie też dotyczy finansów, bo z planu Polski Ład wiemy, że od roku 2021 do roku 2030 na rolnictwo miało być kierowane co roku około 5 mld zł. Chciałem spytać, czy te pieniądze też są wliczone w realizację WPR na poziomie krajowym z finansowania państwowymi środkami budżetowymi, krajowymi? Jaki jest na dzisiaj stan realizacji tego programu?

Wreszcie ostatnia kwestia, która dotyczy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Otóż jest wiele nowych zadań i czy ARiMR jest przygotowany pod względem informatycznym, żeby realizować te wszystkie działania i zadania, które wynikają z WPR, Planu Strategicznego i finansowania tejże polityki? Czy firmy realizujące obsługę informatyczną już są przygotowane tak, żeby można było spokojnie, swobodnie te wszystkie zadania realizować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania?

Bardzo proszę, pan poseł Krajewski.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie, bo oczywiście to są już kwestie, które będą dotyczyły kolejnych lat, ale czy nie jest zagrożone wykorzystanie środków dostępnych w ramach PROW 2014–2020? Takie zapewnienia wcześniej padały, ale obserwując tempo obsługi wniosków widać, że zbyt mocno sytuacja się nie zmienia, a to jest dla nas dzisiaj kluczowe. Warto – zanim będziemy wydawać przyszłe pieniądze – żeby żadne pieniądze nie wróciły do Brukseli, żeby żadne euro nie wróciło do Brukseli, tylko było wykorzystane przez polskich rolników.

Chociażby w tej chwili, na nowe nabory w ramach modernizacji, jednak brakuje naboru na działania, które pozwoliłyby spełnić rolnikom wszystkie standardy związane z dobrostanem, bo przecież za chwilę z tego rolnicy będą rozliczani; za to będą otrzymywać środki, gdy dobrostany będą spełnione. A więc takie jest moje pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań ze strony posłów, to prosiłbym jeszcze może od razu o pytania ze strony zaproszonych gości. Jeżeli nie ma pytań, to dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsze pytanie pana posła Plocke. Pieniądze, które wydatkujemy teraz, w okresie przejściowym – zresztą oczywiście wzorem wcześniejszych okresów – będą wydatkowane na podstawie wcześniej obowiązującego programu, czyli w tym przypadku PROW 2014–2020.

Jeśli chodzi o pieniądze do wykorzystania w ramach nowego programu 2023–2027, to mamy do wykorzystania 32,286 mld euro. Jest to też kwota ogólnie dostępna, więc ją tak naprawdę przekazuję, powtarzam.

Odnosząc się do pytania pana posła Krajewskiego – oczywiście faktem jest to, że jest trochę więcej pieniędzy do wykorzystania niż wcześniej planowaliśmy, co jest akurat dobrą wiadomością. Tą wiadomością trochę gorszą czy problematyczną jest to, że faktycznie – i mówię to otwarcie – są trudności z wydatkowaniem czy rozliczeniem środków, ale trudności są przejściowe. Mam co do tego pełne przekonanie, że sobie z nimi poradzimy.

Jeszcze odniosę się do wcześniejszego pytania pana posła Plocke. Nie mam wątpliwości, że wszystkie programy uda nam się odpowiednio ogłosić, przeprowadzić nabór, a później rozliczyć – również w oparciu o nasze systemy informatyczne i internetowe

możliwości złożenia wniosków. ARiMR jest na wznoszącym, można powiedzieć, poziomie informatyzacji swoich usług. Oczywiście te błędy, które dotychczas miały miejsce, bierzemy pod uwagę, analizujemy je i poprawiamy. Co do zasady to tak naprawdę błędy czy trudności, związane z obsługą wniosków nie wynikały z jakichś systemów informatycznych czy z jakichś problemów technicznych; co do zasady jednak dotyczyły możliwości przepustowych naszych serwerów i to był podstawowy problem. Systematycznie zwiększamy możliwości serwerowe, czyli możliwości obsługi wniosków. Najczęściej jest tak, że beneficjenci, rolnicy, wnioski składają w ostatnim możliwym momencie, w ostatnich godzinach, w ostatnich dniach, co wiąże się z przeciążeniami serwerów. Tak naprawdę nasze prace są prowadzone pod takim kątem technicznym, aby zwiększać możliwość obsługi wniosków. Myślę, że to się uda.

Natomiast jeszcze odniosę się do jednej kwestii, bo dostałem też konkretne informacje. Podpisaliśmy na ten moment, jeśli chodzi o PROW 2014–2020, umowy na poziomie 83% wszystkich środków, które nam przysługują jako państwu. Myślę, że 83% to jest znacząca liczba. Jeśli chodzi o samą realizację i wypłatę środków, to jest już 66%. Ten poziom systematycznie rośnie, bo wiadomo, że jesteśmy pod koniec okresu programowania minionego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego...

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie ministrze, a Polski Ład? Czy można jeszcze uzyskać jakąś krótką informację? Polski Ład, program od 2021 do 2030, miał być realizowany – albo jest realizowany – i co roku miała być kwota 5 mld zł na realizację WPR.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Tylko to nie jest w ogóle PROW. To Polski Ład.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Chyba to nie dotyczy omawianego tematu, panie pośle.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 z druku nr 2934.

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo. Proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, nie widzę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej 3 posłów.

Przechodzimy do tytułu projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Chcielibyśmy najpierw zapytać o art. 1 pkt 4, ponieważ chcielibyśmy podpytać stronę rządową, czy dobrze go odczytujemy, gdyż zasady uruchamiania środków publicznych z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych oraz wyprzedzające finansowanie będzie również dotyczyło pomocy technicznej, tak jak i pomocy finansowej z lit. b. Wydaje nam się, że kwestie zasady uruchamiania tych środków, de facto z budżetu państwa, powinno w lit. b dotyczyć wyprzedzającego finansowania pomocy finansowej w ramach interwencji objętych Planem Strategicznym, w tym na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych. Natomiast lit. b powinna de facto dotyczyć wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowanych ponoszonych na realizacje operacji w ramach pomocy technicznej.

Czy dobrze odczytujemy tę intencję, ponieważ zapis projektowanego pkt 4 sugerowałby, że w ramach uruchomienia tych środków publicznych mielibyśmy do czynienia, tak jak jest

napisane, de facto z przeznaczeniem tych środków na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych i wyprzedzające finansowanie? A wydaje nam się, że w ramach wyprzedzającego finansowania pomocy finansowej właśnie powinno wchodzić wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych. Nie wiem, czy strona rządowa odczytuje naszą wątpliwość i próbę przeredagowania pkt 4 z uwagi na bardziej czytelne po prostu rozeznanie i uruchamianie środków publicznych. To będzie pierwsza uwaga.

Natomiast druga uwaga dotyczy pkt 5, ponieważ w nim mamy wskazywanych beneficjentów EFRG i EFRROW, zwanych dalej, oczywiście na użytek projektu ustawy, beneficjentami. Czy teraz tylko chodzi o tych beneficjentów z rozporządzeń unijnych, enumeratywnie wymienionych w pkt 1 art. 1?

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie mecenasie, grupa posłów złożyła poprawkę i nie wiem, czy właśnie ta poprawka w art. 1 w pkt 4 konsumuje pana uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący. Ta poprawka, na którą właśnie w tej chwili spoglądamy, rzeczywiście wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, aby norma ujęta w pkt 4 była bardziej czytelna i jasna. Jeśli moglibyśmy tylko prosić o ustosunkowanie się strony rządowej – czy we właściwym kierunku konsumujemy te wątpliwości?

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź na pytania oraz ustosunkowanie się do zgłoszonej poprawki. Czy poprawkę państwo popieracie?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Generalnie zgadzamy się z poprawkami, ale może co do finansowania poproszę o odpowiedź pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:

Paweł Małaczek, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w ministerstwie rolnictwa.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tak, jak najbardziej potwierdzamy. Biuro Legislacyjne we właściwym kierunku zinterpretowało te przepisy. Istotnie jest tak, że wyprzedzające finansowanie pomocy zawiera w sobie, obejmuje wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych. Dlatego faktycznie lit. a powinna brzmieć właśnie w ten sposób, żeby przekazać to objęcie finansowania wyprzedzających kosztów kwalifikowanych wyprzedzającym finansowaniem pomocy.

Jeżeli chodzi o wyprzedzające finansowanie w ramach pomocy technicznej, to owszem, to powinno być w lit. b. Tam de facto jest wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych w ramach pomocy technicznej, gdyż pomoc techniczna zawsze obejmuje swoim zakresem koszty kwalifikowalne. A więc ta poprawka jest jak najbardziej właściwa w naszej ocenie i prosimy Komisję o jej przyjęcie.

Natomiast jeżeli chodzi o pkt 5 i kwestie beneficjentów, EFRG i EFRROW, to nie chodzi tutaj tylko o beneficjentów zdefiniowanych w rozporządzeniu 2021/2115, ponieważ WPR obejmuje swoim zakresem nie tylko Plan Strategiczny, ale wykracza nieco poza Plan Strategiczny. Mamy do czynienia chociażby z takimi beneficjentami, jak beneficjenci w ramach tzw. programu szkolnego, czyli Mleko w szkole, Owoce w szkole. Ten mechanizm nie jest objęty Planem Strategicznym, dlatego przywołanie tej definicji w przepisie nie byłoby właściwe. Dlatego zaproponowaliśmy, aby pisać szeroko, czyli beneficjentów; tak naprawdę beneficjentów środków pochodzących z obu funduszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Czy są uwagi do poprawki? Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Jeżeli nie ma innych uwag do art. 1 to stwierdzam, że art. 1 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2. Nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 3.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Drobna kwestia, zawarta w projektowanym art. 3. Tutaj akurat minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie miał możliwość przyznania jednostce organizacyjnej akredytacji. Później oczywiście może powierzyć sprawdzenie spełnienia przez daną jednostkę kryteriów, ale nie akredytacyjnych, tylko akredytacji; chyba jest to właściwa gramatyczna formuła. Dlatego też prosilibyśmy o przyjęcie drobnej korekty i w konsekwencji oczywiście również w dalszych przepisach projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Przyjmujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 3? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Art. 3 został pozytywnie rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Art. 5. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Art. 6. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 7. Nie ma uwag. Dziękuję. Uważam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 9. Nie ma uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 10. Nie ma uwag. Artykuł uważam za rozpatrzony.

Art. 11.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy tutaj dwie uwagi. Najpierw do art. 11 ust. 5. Tutaj jednostka samorządu terytorialnego zwraca środki w wysokości wkładu, natomiast później również „na rachunek dochodów właściwego dysponenta, ze środków EFRROW otrzymanych z agencji płatniczej, tytułem refundacji" – i tutaj państwo wskazują „wydatków". Wydaje nam się, że tu powinny być „koszty kwalifikowane" i oczywiście „w terminie 10 dni od dnia otrzymania tych środków". To jest jedna uwaga.

Druga kwestia odnosi się już do ust. 9. Proponujemy tu kilka redakcji stricte legislacyjnych, ponieważ w pkt 1 wskazują państwo, że porozumienie zawiera co najmniej „opis operacji, na jakie przyznano środki z budżetu państwa". Proponujemy zrezygnować ze sformułowania „z budżetu państwa". Natomiast w pkt 2 i 4 proponujemy doprecyzować, że chodzi o operacje, o których mowa w pkt 1, bo tutaj jest głównie wyartykułowane, że to są kwestie dokonywane w ramach tej, a nie innej operacji. No i oczywiście pkt 5 i 6 zostaje bez zmian, bo w tych punktach jest właśnie mowa o środkach, które są w zawartym czy zawieranym porozumieniu.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Zgadzamy się co do wszystkich propozycji.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag to stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Nie ma uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 13.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, po zapoznaniu się i po analizie całej jednostki redakcyjnej, czyli art. 13, proponujemy rozważenie połączenia ust. 1 i 2. Oczywiście w konsekwencji nastąpiłaby również zmiana odesłań do art. 13 ust. 3 na odesłanie do art. 13 ust. 2. Jeśli państwo pozwolą, to zaproponujemy redakcję nowego ust. 1, który tak, jak wspomniałem, konsumuje dwie jednostki redakcyjne. Wydaje nam się, że w żaden sposób nie zmieniamy treści merytorycznych, zawartych w projektowanych jednostkach.

Ust. 1 brzmiałby następująco: „1. Jednostki samorządu terytorialnego, instytuty badawcze, instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, jednostki doradztwa rolniczego, uczelnie i lokalne grupy działania realizujące operacje w ramach interwencji, o których mowa w art. 73, art. 77 lub art. 78 rozporządzenia 2021/2115, mogą otrzymywać środki publiczne z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie pomocy, na operacje realizowane w ramach tych interwencji, w tym na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację tych operacji w zakresie, w jakim pomoc na te operacje jest przyznawana i wypłacana w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych”.

Wydaje nam się, że taka redakcja w zupełności konsumuje, tak jak wspomniałem, dwa ustępy. W tym momencie treść art. 13 byłaby zawarta w dwóch ustępach. Natomiast początek ust. 2 brzmiałby następująco: „2. Środki, o których mowa w ust. 1, mogą być przyznawane podmiotom” – i dalsza część jest bez zmian.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Co do wszystkiego się zgadzamy.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Mam tylko jedno techniczne pytanie. Mianowicie, panie ministrze, czy mógłby pan wskazać parę przykładów instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz? O jakie instytuty chodzi?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Zaraz to odczytam. W uzasadnieniu mamy wymienione w zasadzie wszystkie instytucje.

To jest Instytut Nowych Syntez Chemicznych; to jest jeden instytut. Drugi to jest Łukasiewicz – Poznański Instytut Technologiczny, a także te instytuty, które zajmują się takimi obszarami, jak zrównoważone rolnictwo, przeciwdziałanie skutkom suszy, obniżenie materiałochłonności gospodarki, budownictwo pasywne, minimalizacja emisji do środowiska czy minimalizacja wytwarzania odpadów.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag to uważam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Nie ma uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 15.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Na samym początku procedowania projektu przyjęliśmy poprawkę do art. 1 do pkt 4 i z uwagi na to proponujemy również rozważenie zmiany w art. 15 ust. 3 poprzez doprecyzowanie, że „3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, podmiotom wskazanym w art. 13 ust. 1, nie przysługuje prawo do otrzymania wyprzedzającego finansowania”, o którym właśnie mowa w art. 1 pkt 4. Tutaj też jest pytanie, czy w związku z korektą dokonaną na początku, o której wspomniałem, nie należy doprecyzować, że chodzi również o pkt 4 lit. a – „przez 3 lata, licząc od dnia stwierdzenia wykorzystania pożyczki, o której mowa w art. 13 ust. 2, niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrania jej nienależnie lub w nadmiernej wysokości”.

Dlatego zatrzymałem się przy odwołaniu do art. 1 pkt 4 w kontekście lit. a, bo w momencie, kiedy byśmy odsyłali do całej jednostki pkt 4, wykluczyliśmy, wydaje mi się, możliwość uzyskania wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowanych, poniesionych właśnie na realizację operacji w ramach pomocy technicznej. Dlatego też pytanie do strony rządowej: czy to odesłanie wprost do art. 1 pkt 4 lit. a w zupełności konsumowałoby te moje wątpliwości?

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Tak, nam zależy na tym, żeby to kierunkowało bezpośrednio do lit. a. To jest dla nas bardzo istotne i oczywiście zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag, to uważam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 17.

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 16, jeśli można.

Panie przewodniczący, przepraszam za spóźnienie. Tutaj również…

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Do art. 17? Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Do art. 16.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dobrze, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o kwestię art. 16, to również wychodzimy naprzeciw i też prosilibyśmy o rozważenie możliwości połączenia w art. 16 ust. 1 i 3. Redakcja ust. 1 brzmiałaby następująco: „1. Beneficjenci mogą otrzymywać z agencji płatniczej środki publiczne z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie pomocy, w tym na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych, ponoszonych na realizację operacji w zakresie, w jakim pomoc jest przyznawana i wypłacana w formie refundacji kosztów kwalifikowanych, jeżeli to przewiduje umowa o przyznaniu pomocy". Ust. 2 oczywiście zostałby bez zmian, a ust. 4 to byłby ust. 3.

Jeśli chodzi o ust. 3 – gdzie jest mowa, że „do beneficjenta będącego jednostką sektora finansów publicznych, państwowym instytutem badawczym oraz instytutem działającym w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz" i dalej bez zmian – to mamy pytanie. Czy tu chodzi de facto wyłącznie o państwowy instytut badawczy? Czy też mamy na myśli również jakieś inne instytuty badawcze, które może kryją się pod tym sformułowaniem?

To jest jedna propozycja, a druga to uwaga.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Co do połączenia – tak, przyjmujemy tę poprawkę. A jeśli chodzi o pytanie pana mecenasa, to chodzi o państwowe instytuty badawcze.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag – stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Nie ma uwag, został przyjęty.

Art. 18. Brak uwag. Został przyjęty.

Art. 19. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 20. Brak uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 21. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 22.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedna uwaga. Szanowni państwo, omawiając kwestię art. 22, w którym minister właściwy do spraw rozwoju będzie sporządzał i podawał do publicznej wiadomości wykaz beneficjentów, pragniemy zauważyć, że w ust. 3 jest odwołanie do art. 59 ust. 2 rozporządzenia unijnego. Wspomnę, że jest to rozporządzenie 2022/128. Z tego, co pamiętam, to rozporządzenie unijne wchodzi w życie dopiero w 2024 r. Chcielibyśmy zapytać o relację projektowanego ust. 3 w kontekście wejścia w życie przepisu rozporządzenia. Czy de facto ten przepis nie będzie martwy do momentu wejścia w życie tego rozporządzenia?

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

To jest sprawa techniczna i rzeczywiście ten przepis będzie funkcjonować od 2024 r., bo wcześniej muszą wygasnąć wcześniejsze rozwiązania, a więc faktycznie będzie to funkcjonować od 2024 r.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag to stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 24. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej na lata 2023-2027 z druku nr 2934, łącznie z poprawką przyjętą w art. 1.

Czy ktoś jest przeciw?

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała projekt z druku nr 2934 wraz z jedną poprawką.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Pan przewodniczący.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Chciałbym zgłosić posła z Mazur, pana wiceprzewodniczącego Komisji Jerzego Małeckiego.

Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne kandydatury? Jeżeli nie, to dziękuję bardzo za zaufanie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo za sprawne procedowanie.